



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
07 сентября 2017 года

Дело № А40-126531/17-68-571

Судья Абрамова Е.А.,
рассмотрев заявление SIEMENS AKTIENGESELLSCHAFT (D-80333, München, Werner-von-Siemens-Str. 1) о принятии обеспечительных мер
по делу по иску SIEMENS AKTIENGESELLSCHAFT (D-80333, München, Werner-von-Siemens-Str. 1)
к ОАО "ВО "ТЕХНОПРОМЭКСПОРТ" (ИНН 7705713236, 119019, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 15, стр. 2) (ответчик 1)
ООО "ВО "ТЕХНОПРОМЭКСПОРТ" (ИНН 7704863782, 119019, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 15, стр. 2) (ответчик 2)
3) ООО "СИМЕНС ТЕХНОЛОГИИ ГАЗОВЫХ ТУРБИН" (ИНН 7804027534, 198323, обл. Ленинградская, р-н Ломоносовский, н.п. МО "Виллозское сельское поселение", промзона Южная ч. производственной зоны Горелово, ул. Сименса, д.1) (ответчик 3)
о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки
без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

Определением от 18 августа 2017 года Арбитражный суд города Москвы принял к производству иск SIEMENS AKTIENGESELLSCHAFT к ОАО "ВО "ТЕХНОПРОМЭКСПОРТ", ООО "ВО "ТЕХНОПРОМЭКСПОРТ", ООО "СИМЕНС ТЕХНОЛОГИИ ГАЗОВЫХ ТУРБИН" о признании недействительной сделки по приобретению ответчиком 2 у ООО "СТГТ" 4 ГТУ, совершенную путем заключения договоров от 10 марта 2015 года № 53201500008 между ООО "СТГТ" и ответчиком 1, и от 16 октября 2015 № 5401150059 между ответчиком 1 и ответчиком 2, а также о применении последствий недействительности сделки путем обяания ответчика 2 возратить ООО "СТГТ" 4 ГТУ.

Определением от 18 августа 2017 года Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении заявления истца о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на 4 ГТУ, произведенные ООО "СТГТ" и приобретенные ответчиком 2 у ответчика 1 по договору от 16 октября 2015 года № 5401150059, а также установления запрета на совершение ответчиком 2 действий по монтажу газотурбинных установок, приобретенных ответчиком 2 у ответчика 1 по договору № 5401150059 от 16 октября 2015 года.

От истца поступило повторное заявление о принятии мер по обеспечению иска, в котором он просит:

1) Наложить арест на поставленные ответчиком 3 ответчику 1 по контракту № 53201500008 от 10 марта 2015 года, впоследствии переданные ответчиком 1 ответчику 2 по договору № 5401150059 от 16 октября 2015 года и находящиеся в настоящий

момент во владении ответчика 2, четыре газотурбинные установки SGT5-2000E в составе следующих основных компонентов:

ГТУ № 1:

- Газовая турбина для ГТУ № 1;
- Генератор для ГТУ № 1;
- Камера сгорания (ГТ 1);
- Комплексная Воздухоочистительная Установка для ГТУ № 1;
- Выхлопной диффузор 1-й Газовой Турбины для ГТУ № 1;
- Вспомогательные системы для ГТУ № 1;
- Внутритурбинные трубопроводы для ГТУ № 1;
- Запасные части на 2 года эксплуатации, один комплект;

ГТУ № 2:

- Газовая турбина для ГТУ № 2;
- Генератор для ГТУ № 2;
- Камера сгорания (ГТ 2);
- Комплексная Воздухоочистительная Установка для ГТУ № 2;
- Выхлопной диффузор 1-й Газовой Турбины для ГТУ № 2;
- Вспомогательные системы для ГТУ № 2;
- Внутритурбинные трубопроводы для ГТУ № 2;

ГТУ № 3:

- Газовая турбина для ГТУ № 3;
- Генератор для ГТУ № 3;
- Камера сгорания (ГТ 3);
- Комплексная Воздухоочистительная Установка для ГТУ № 3;
- Выхлопной диффузор 1-й Газовой Турбины для ГТУ № 3;
- Вспомогательные системы для ГТУ № 3;
- Внутритурбинные трубопроводы для ГТУ № 3;
- Запасные части на 2 года эксплуатации, один комплект;

ГТУ № 4:

- Газовая турбина для ГТУ № 4;
- Генератор для ГТУ № 4;
- Камера сгорания (ГТ 4);
- Комплексная Воздухоочистительная Установка для ГТУ № 4;
- Выхлопной диффузор 1-й Газовой Турбины для ГТУ № 4;
- Вспомогательные системы для ГТУ № 4;
- Внутритурбинные трубопроводы для ГТУ № 4.

2) запретить ответчику 2 или иным лицам транспортировать, осуществлять монтаж, эксплуатировать, модифицировать, разбирать, иным образом использовать четыре газотурбинные установки SGT5-2000E в составе следующих основных компонентов:

ГТУ № 1:

- Газовая турбина для ГТУ № 1;
- Генератор для ГТУ № 1;
- Камера сгорания (ГТ 1);
- Комплексная Воздухоочистительная Установка для ГТУ № 1;
- Выхлопной диффузор 1-й Газовой Турбины для ГТУ № 1;
- Вспомогательные системы для ГТУ № 1;
- Внутритурбинные трубопроводы для ГТУ № 1;
- Запасные части на 2 года эксплуатации, один комплект;

ГТУ № 2:

- Газовая турбина для ГТУ № 2;
- Генератор для ГТУ № 2;
- Камера сгорания (ГТ 2);
- Комплексная Воздухоочистительная Установка для ГТУ № 2;

- Выхлопной диффузор 1-й Газовой Турбины для ГТУ № 2;
- Вспомогательные системы для ГТУ № 2;
- Внутритурбинные трубопроводы для ГТУ № 2;

ГТУ № 3:

- Газовая турбина для ГТУ № 3;
- Генератор для ГТУ № 3;
- Камера сгорания (ГТ 3);
- Комплексная Воздухоочистительная Установка для ГТУ № 3;
- Выхлопной диффузор 1-й Газовой Турбины для ГТУ № 3;
- Вспомогательные системы для ГТУ № 3;
- Внутритурбинные трубопроводы для ГТУ № 3;
- Запасные части на 2 года эксплуатации, один комплект;

ГТУ № 4:

- Газовая турбина для ГТУ № 4;
- Генератор для ГТУ № 4;
- Камера сгорания (ГТ 4);
- Комплексная Воздухоочистительная Установка для ГТУ № 4;
- Выхлопной диффузор 1-й Газовой Турбины для ГТУ № 4;
- Вспомогательные системы для ГТУ № 4;
- Внутритурбинные трубопроводы для ГТУ № 4.

3) запретить ответчику 2 совершать сделки, направленные на отчуждение или возможное отчуждение, а также на любое обременение четырех газотурбинных установок SGT5-2000E в составе следующих основных компонентов:

ГТУ № 1:

- Газовая турбина для ГТУ № 1;
- Генератор для ГТУ № 1;
- Камера сгорания (ГТ 1);
- Комплексная Воздухоочистительная Установка для ГТУ № 1;
- Выхлопной диффузор 1-й Газовой Турбины для ГТУ № 1;
- Вспомогательные системы для ГТУ № 1;
- Внутритурбинные трубопроводы для ГТУ № 1;
- Запасные части на 2 года эксплуатации, один комплект;

ГТУ № 2:

- Газовая турбина для ГТУ № 2;
- Генератор для ГТУ № 2;
- Камера сгорания (ГТ 2);
- Комплексная Воздухоочистительная Установка для ГТУ № 2;
- Выхлопной диффузор 1-й Газовой Турбины для ГТУ № 2;
- Вспомогательные системы для ГТУ № 2;
- Внутритурбинные трубопроводы для ГТУ № 2;

ГТУ № 3:

- Газовая турбина для ГТУ № 3;
- Генератор для ГТУ № 3;
- Камера сгорания (ГТ 3);
- Комплексная Воздухоочистительная Установка для ГТУ № 3;
- Выхлопной диффузор 1-й Газовой Турбины для ГТУ № 3;
- Вспомогательные системы для ГТУ № 3;
- Внутритурбинные трубопроводы для ГТУ № 3;
- Запасные части на 2 года эксплуатации, один комплект;

ГТУ № 4:

- Газовая турбина для ГТУ № 4;
- Генератор для ГТУ № 4;
- Камера сгорания (ГТ 4);
- Комплексная Воздухоочистительная Установка для ГТУ № 4;

- Выхлопной диффузор 1-й Газовой Турбины для ГТУ № 4;
- Вспомогательные системы для ГТУ № 4;
- Внутритурбинные трубопроводы для ГТУ № 4.

Доводы, изложенные в заявлении, сводятся к тому, что в настоящий момент ответчиком 2 предпринимаются меры, направленные на производство строительно-монтажных работ с использованием спорных ГТУ, которые являются сложным промышленным энергетическим оборудованием; в случае удовлетворения иска, демонтаж ГТУ повлечет значительные временные и финансовые затраты, и возврат ГТУ будет затруднителен либо невозможен. Кроме того, монтаж спорных комплектов ГТУ и их последующая эксплуатация ответчиком 2 вызовет значительное снижение стоимости спорных ГТУ, так как в этом случае оборудование подвергнется износу, и будет считаться бывшим в употреблении. Это обстоятельство повлечет за собой причинение значительного ущерба истцу.

Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении иска.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" разъяснено, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, оценив изложенные в заявлении доводы истца и приложенные к заявлению документы, пришел к выводу о том, что заявленные обеспечительные меры несоразмерны возможным последствиям нарушения прав истца. Доказательств, которые подтверждали бы возможность причинения истцу значительного ущерба, в целях предотвращения которого, как следует из доводов истца, им заявлено настоящее ходатайство, не представлено. Отсутствуют и доказательства, которые подтверждали бы размер этого ущерба.

Не представлены надлежащие доказательства того, что ответчики осуществляют действия, которые в последующем могут повлиять на исполнение судебного акта.

Ссылка заявителя на то, что ответчиком 2 размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение об открытии конкурса на заключение договора на выполнение работ по монтажу электротехнического оборудования, таким доказательством не является, а удовлетворение заявления на этом основании может привести к нарушению баланса интересов сторон по делу, что недопустимо, исходя из смысла статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, правовых оснований для удовлетворения заявленного ходатайства не имеется.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 90, 91, 92, 93, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления SIEMENS AKTIENGESELLSCHAFT о принятии обеспечительных мер отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца с даты его вынесения в Девятом арбитражном апелляционном суде.

Судья:

Е.А.Абрамова