

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 декабря 2013 года

город Саратов

Мировой судья судебного участка № 1 Фрунзенского района г. Саратова Григорашкин А.А., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Фрунзенского района г. Саратова при секретаре Тищенко И.А., с участием истца Горелова М.А., представителя ответчика Чуриковой Ю.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Горелова Михаила Анатольевича к закрытому акционерному обществу «Синема парк» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Горелов М.А. обратился к мировому судье с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Синема парк» о защите прав потребителей, указав следующее.

Истцом у ответчика были приобретены два билета в кино на сеанс 7 октября 2013г. в 22 час. 00 мин. на фильм «Гравитация IMAX 3D». На сайте кинотеатра указано, что продолжительность фильма составляет 1 час. 30 мин. Те же самые сведения и в других общедоступных источниках. Однако, показ фильма начался лишь в 22 час. 15 мин., поскольку в 22 час. 00 мин. начался показ рекламы: реклама фильма «Сталинград», фильма «Хоббит», фильма «Голодные игры», чая «Липтон», чая «Тесс», реклама интернет-кинотеатра, реклама театральных постановок в кино, фитнес-клуба «Ворлд класс», магазина «Том тэйлор» и прочее. Показ рекламы продолжался 15 минут. В связи с несвоевременным началом показа фильма истец был лишен возможности досмотреть фильм, поскольку у него была назначена важная встреча.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с требованием, о расторжении между истцом и ответчиком договора оказания услуг по кинообслуживанию населения, взыскании с ответчика в пользу истца стоимости билетов в сумме 900 руб., неустойки в сумме 27 руб. 00 коп. за каждый день просрочки по день фактического исполнения решения суда, компенсации морального вреда в сумме 3000 руб.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, дополнительно пояснив, что информация о продолжительности перед показом фильма рекламно-информационного блока нигде не указана, что лишает потребителя возможности достоверно знать о времени начала сеанса. Демонстрация рекламы и анонсов фильмов является навязанной услугой, что нарушает положения ст. 16 Закона «О защите прав потребителей». Показ данного блока не является исполнением обязанности по доведению до сведения потребителей информации о фильмах текущего и планируемого репертуара, поскольку выполняется она иными способами – на афишах, плакатах, в интернете и т.д., а демонстрация самых зрелищных моментов анонсируемых фильмов с кратким изложением сюжета фильма лишает потребителя удовольствия от их просмотра.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признала, просила в их удовлетворении отказать, указав, что потребители надлежащим образом уведомляются о показе информационно-анонсного блока до начала фильма в доступной форме путем размещения ее на информационных стендах в фойе кинотеатра, а так же на сайте кинотеатра. Данным способом кинотеатр

исполняет возложенную на него правилами по киновидеообслуживанию населения обязанность по доведению до зрителей информации о фильмах текущего и планируемого репертуара. Кроме того, информация, об отсутствии которой указывает истец (о продолжительности рекламных и анонсных роликов), доводится по просьбе потребителей кассиром, дежурным администратором, билетерами при обращении к ним. Довести до потребителя информацию о точном времени начала показа фильма не представляется возможным, поскольку присылаемые дистрибьютором для проката фильмы уже содержат в себе определенные последним файлы с информационно-анонсным блоком, продолжительность которых определяется самим дистрибьютором, а доступ к фильмам возможен только после наступления определенного времени начала проката и ввода электронного ключа. Демонстрируемая рекламно-информационная информация не является навязанной платной услугой, поскольку денежные средства за нее не берутся. Билет не может содержать в себе информацию о которой просит истец, поскольку билет является бланком строгой отчетности и утвержден приказом Минкульта РФ. Обстоятельства, изложенные истцом в исковом заявлении являются сомнительными, поскольку с одной стороны истец покинул кинозал в 23 час. 30 мин. в связи с важной встречей, однако это не помешало ему сделать распечатку сайта ответчика в ту же ночь в 00 час. 39 мин. Кроме того истец утверждает, что покинул кинозал не дождавшись окончания фильма, однако с точностью утверждает о времени окончания фильма.

Выслушав участников процесса, показания свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении иска в части.

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года №2300-1 (с изменениями и дополнениями) регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно указанному закону потребитель – это гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии со статьей 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные

отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В судебном заседании установлено, что истцом у ответчика были приобретены два билета в кино на сеанс 7 октября 2013г. в 22 час. 00 мин. на фильм «Гравитация IMAX 3D». На сайте кинотеатра указано, что продолжительность фильма составляет 1 час. 30 мин. Указанные обстоятельства не оспаривались сторонами.

Согласно предоставленной ответчиком информации перед показом фильма «Гравитация» 7 октября 2013 года в 22 час. 00 мин. демонстрировались рекламные ролики общей продолжительностью 3 мин. 53 сек., анонсные и информационные ролики общей продолжительностью от 9 мин. 51 сек.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Хлопцева В.В. показала, что вместе с Гореловым М.А. посещала киносеанс фильма «Гравитация», в кинозал они пришли непосредственно перед началом фильма, однако вместо фильма началась демонстрация рекламных и анонсных роликов. Фильм до конца они не досмотрели, поскольку ушли до его окончания, так как у Горелова М.А. была назначена важная встреча.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Тулокин Г.Ю. показал, что 7 октября 2013 года посещал сеанс фильма «Гравитация IMAX 3D» в 20 час. 05 мин. пришел в зал до начала показа фильма ко времени, указанному на билете, однако в назначенное время вместо фильма начался показ рекламных, а также анонсных роликов, который продолжался более 10 мин.

Оснований не доверять показаниям свидетелей у суда оснований не имеется.

Согласно ответу Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека № 9713 от 28.10.2013 года по обращению Горелова М.А. в отношении ЗАО «Синема парк» проведено контрольно-надзорное мероприятие, в ходе которого проверено наличие необходимой и достоверной информации об исполнителе услуги киноvideообслуживания, и об услуге. Нарушений прав граждан-потребителей со стороны ЗАО «Синема парк» не выявлено.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что истец заказал у ответчика услугу по киноvideообслуживанию.

Постановлением Правительства РФ от 17.11.1994 года № 1264 утверждены Правила по киноvideообслуживанию населения (далее – правила).

Согласно п. 7 Правил договор на киноvideообслуживание считается заключенным с момента продажи билета. В билете должны быть указаны наименование киноvideозрелищного предприятия, посадочное место, дата и время начала сеанса, цена.

В силу п. 9. Правил киноvideозрелищные предприятия могут организовывать предсеансовое обслуживание зрителей (в том числе выступление музыкальных ансамблей, артистов-исполнителей, демонстрация киножурнала).

Пунктом 13 Правил установлено, что Киновидеозрелищные предприятия обязаны предоставлять зрителям полную и достоверную информацию, в том числе о времени начала и продолжительности сеанса; о дополнительных услугах, оказываемых зрителю, и ценах на них.

Кроме того, в силу п. 24 Правил зритель имеет право на получение полной и достоверной информации о киноvideозрелищном предприятии по предоставляемым им видам услуг, в том числе дополнительным;

Согласно п. 23 Правил во всех случаях нарушения требований, предъявляемых к киноvideозрелищным предприятиям по качеству и срокам оказания услуг, последние обязаны возмещать зрителям убытки в установленном порядке.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив собранные по делу доказательства на основании ст. 67 ГПК РФ, мировой судья приходит к выводу, что в судебном заседании установлены обстоятельства ненадлежащего оказания ответчиком истцу услуг по киновидеообслуживанию, поскольку ответчик надлежащим образом не уведомил истца о продолжительности сеанса.

При этом мировой судья не может согласиться с доводами ответчика о надлежащем исполнении указанной обязанности путем размещения на сайте кинотеатра уведомления о том, что перед показом киносеанса демонстрируется информационный блок (содержащий рекламную и анонсную информацию), поскольку оно не содержит сведений о продолжительности сеанса.

Доводы ответчика о том, что указанная информация доводится по просьбе потребителей кассиром, дежурным администратором, билетерами при обращении к ним противоречит его же доводам о том, что определить продолжительность сеанса невозможно заранее, поскольку присылаемые дистрибьютором для проката фильмы уже содержат в себе определенные последним файлы с информационно-анонсным блоком, продолжительность которых определяется самим дистрибьютором, а доступ к фильмам возможен только после наступления определенного времени начала проката и ввода электронного ключа. Доводы о невозможности определения заранее продолжительности сеанса не могут являться уважительными причинами неисполнения обязанности по доведению до сведения зрителя указанной информации, поскольку такая обязанность закреплена законодательно.

Согласно разъяснениям, данным в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать, в том числе неустранимый недостаток товара (работы, услуги) – недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий – обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Учитывая специфику заказанной истцом у ответчика услуги по киновидеообслуживанию, заключающуюся единовременной демонстрации кинофильма мировой судья приходит к выводу, что непредставление истцу информации о продолжительности сеанса, с учетом конкретных обстоятельств дела, в том числе продолжительности информационно-анонсного блока, демонстрируемого перед показом фильма, является оказанием услуги с существенными недостатками, в связи с чем у истца возникло право на отказ от исполнения договора оказания услуги.

Поскольку стоимость билета составляет 450 руб., истцом не представлено доказательств, что на основании приобретенных им двух билетов услуги

предоставлялись ему лично, а материалы дела не содержат сведений о наделении его полномочиями по представлению интересов других лиц, мировой судья приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований в указанном размере.

При изложенных обстоятельствах, учитывая вышеназванные нормы законодательства, оценив представленные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца стоимости услуг по киновидеообслуживанию в размере 450 руб.

Разрешая требование истца о взыскании неустойки, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена – общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

17.10.2013 года ответчику по почте вручена претензия истца с просьбой о возврате денежных средств. Претензия истца не была удовлетворена ответчиком. Период неустойки ответчиком не оспорен.

Поскольку в силу п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуг), мировой судья приходит к выводу о взыскании неустойки в размере 450 руб.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального

вреда. Исходя из принципа разумности и справедливости, с учетом конкретных обстоятельств дела, мировой судья полагает возможным удовлетворить требование истца о взыскании компенсации морального вреда в размере 200 руб.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчиком в добровольном порядке не удовлетворены требования истца, на основании указанной статьи закона с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов суммы, присужденной судом в пользу истца – 550 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в муниципальный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Истец был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, а ответчик не освобожден от уплаты судебных расходов, следовательно, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 193-198, 233-236 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья,

РЕШИЛ:

исковые требования Горелова Михаила Анатольевича к закрытому акционерному обществу «Синема парк» о защите прав потребителей, удовлетворить в части.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Синема парк» в пользу Горелова Михаила Анатольевича стоимость услуг по киновидеообслуживанию в размере 450 руб., компенсацию морального вреда в сумме 200 руб., неустойку в размере 450 руб., штраф в размере 550 руб., а всего 1 650 (одна тысяча шестьсот пятьдесят) руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Синема парк» государственную пошлину в доход муниципального бюджета в размере 1 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в Фрунзенский районный суд г. Саратова, через мирового судью. Мотивированное решение изготовлено 18 декабря 2013 года.

Мировой судья



А.А. Григорашкин

Протокол
и пронумеровано
на
в
мировой судья